



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ПРИКАЗ**

24.10.2017

Симферополь

№ 601

Об итогах проведения диагностических работ в 9,11 классах по русскому языку

Во исполнение приказа управления образования администрации Симферопольского района от 15 сентября 2017г. № 486 «О проведении мониторинговых работ по русскому языку и математике в 4-х, 9-х, 11-х классах», с целью проверки уровня усвоения знаний, предусмотренных государственными программами с 18 сентября по 22 сентября по текстам МБОУ ДО «ЦДЮТ» в общеобразовательных учреждениях района были проведены мониторинговые диагностические работы по русскому языку.

Тексты диагностических работ были составлены на основе демонстрационных вариантов контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году основного государственного экзамена (9 кл), единого государственного экзамена (11кл) по русскому языку в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к измерительным материалам.

В мониторинге по русскому языку приняли участие 910 учащихся 9 классов и 386 учащихся 11 классов из 30 МБОУ Симферопольского района.

По результатам мониторинга средний балл выполнения контрольной работы у учащихся 9 классов составил 3,2.

Выше среднего балла по району уровень выполнения контрольной работы у учащихся 9 классов в следующих МБОУ: «Маленская школа» - 3,9 (Зуб С.А.), «Винницкая школа» - 3,6 (Каретникова О.А.), «Скворцовская школа» - 3,6 (Твердун Ю.С.), «Новоандреевская школа» - 3,5 (Калмыкова М.В.), «Гвардейская школа-гимназия №3» - 3,4 (Личман О.В., Д.Ф.Османова), «Добровская школа-гимназия» - 3,4 (Исмаилова М.А., Гипс И.В.), «Николаевская школа» - 3,4 (Зайцева Ю.П.), «Партизанская школа» - 3,4 (Шабединова Л.Х.), «Гвардейская школа-гимназия №2» - 3,4 (Головки Л.И, Фищук А.А.), «Донская школа» - 3,3 (Соболь Е.Г.), «Журавлевская школа» - 3,3 (Соловьёва Т.И.), «Кубанская школа» - 3,3 (Мемет-Эминова Д.Д.), «Укромновская школа» - 3,3 (Хайбуллаева Л.Л.), «Чайкинская школа» - 3,3 (Сиракян И.Э.), «Чистенская школа-гимназия» - 3,3 (Евдокимова Ю. А., Белялова Г.С., Мухитдинова Д.Р.).

Ниже среднего балла по району уровень выполнения контрольной работы в следующих МБОУ: «Константиновская школа» - 3,1 (Ищенко А.Н.), «Мирновская школа №1» - 3,1 (Шевченко Е.Э.), «Новоселовская школа» - 3,1 (Мамбедалиева Э.М.), «Урожайновская школа» - 3,1 (Амет Х. З.), «Залесская школа» - 3 (Мажейкина О.А.), «Краснолесская школа» - 3 (Костяева Т.В.), «Перевальненская школа» - 3 (Боженова В.П.), «Первомайская школа» - 2,9 (Солямонова Л.М.), «Гвардейская школа №1» - 2,8 (Лысенко М.С.), «Клёновская школа» - 2,8 (Амбросенко С.П.), «Мазанская школа» - 2,8 (Тетерядченко Н.Ю.), «Широковская школа» - 2,8 (Шинкаренко С.А.).

По результатам мониторинга средний балл 3,2 у учащихся 9 классов следующих МБОУ: «Кольчугинская школа №2» (Гафаров Ш.Ш.), «Мирновская школа №2» (Кравченко Т.Н.), «Молодежненская школа №2» (Маркешин К.С.), «Тепловская школа» (Макарова Н.А.), «Украинская школа» (Свириденко Т.И.)

Средний балл выполнения контрольной работы по русскому языку у учащихся 11 классов составил 3,5. Такой показатель выполнения контрольной работы у учащихся следующих МБОУ: «Винницкая школа» (Нимитулаева И.Н.), «Гвардейская школа №1» (Босько Т.Ю.), «Залесская школа» (Калиновская Н.М.), «Партизанская школа» (В.А. Галета), «Первомайская школа» (Солямонова Л.М.).

Выше среднего балла по району уровень выполнения контрольной работы у учащихся 11 классов в следующих МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №3» - 4,3 (Османова Д.Ф.), «Молодежненская школа №2» - 4,1 (Маркешин К.С.), «Маленская школа» - 4 (Д.А.Зиядинова), «Перовская школа-гимназия» - 4 (Володина Л.Д.), «Новоандреевская школа» - 3,8 (Калмыкова М.В.), «Гвардейская школа-гимназия №2» - 3,7 (Кульчейко Е.В.), «Урожайновская школа» - 3,7 (Нуралиева З.С.), «Кольчугинская школа №2» - 3,6 (Г.С.Ваапова), «Кубанская школа» - 3,6 (Бондарь Е.Н.), «Николаевская школа» - 3,6 (Толдонова В.В.), «Новоселовская школа» - 3,6 (Мамбедалиева Э.М.), «Тепловская школа» - 3,6 (Юсупова З.), «Укромновская школа» - 3,6 (Хайбаллаева Л.Л.).

Ниже среднего балла по району уровень выполнения контрольной работы у учащихся 11 классов в следующих МБОУ: «Мирновская школа №1» - 3,4 (Кириллова О.Н.), «Чистенская школа-гимназия» - 3,4 (Асанова Г.Э.), «Константиновская школа» - 3,3 (Власова Е.А.), «Украинская школа» - 3,3 (Османова Г.Р.), «Скворцовская школа» - 3,2 (Асрян А.Ф.), «Чайкинская школа» - 3,2 (Дудакова Ф.Н.), «Добровская школа-гимназия» - 3,1 (Годлевская В.П.), «Донская школа» - 3,1 (Тимошенко О.Н.), «Мазанская школа» - 3,1 (Тетерядченко Н.Ю.), «Перевальненская школа» - 3,1 (Тряпицына Ю.В.), «Мирновская школа №2» - 3 (К.А. Скорнякова), «Широковская школа» - 2,9 (Прохасько Н.С.).

В результате проведения мониторинговой работы оценивались знания учащихся по ключевым разделам курса «Русский язык». В работе были представлены задания по следующим темам: «Фонетика», «Состав слова», «Морфология», «Орфография», «Лексика», «Синтаксис и пунктуация». В измерительную работу включены задания на проверку лингвистических умений и навыков, а также на проверку метапредметных умений. Проверялись сформированность понятийного аппарата по основным разделам курса «Русский язык», знания основных правил, умения их применять; умения оценивать логическую правильность рассуждений; умения извлекать и анализировать информацию, представленную в тексте; владение навыками решения широкого спектра учебных задач.

Задания проверяли сформированность умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного обучения в основной школе, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач.

Поэлементный анализ результатов мониторинга показал, что самый низкий процент решаемости (21%) имеют задания, в которых требовались знания языковых норм, особенностей стилей и функционально-смысловых типов речи, средств выразительности русской речи. Следует отметить и невысокий процент (в диапазоне от 20 до 27%) решаемости заданий на знания орфографических и пунктуационных норм и умения применять орфографические и пунктуационные правила при решении различных учебных задач. Такие задания требуют от учащихся умения работать по заложенному в правиле алгоритму, что не смогли продемонстрировать участники мониторинга.

В целом все задания базового уровня сложности удовлетворительно выполнены участниками мониторинга. Ниже других заданий базового уровня (в диапазоне от 35 до 45%) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»; «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Подобные орфографические ошибки учеников связаны прежде всего с ошибками в определении части речи, а, следовательно, недостаточной сформированностью элементов лингвистической компетенции.

Сравнительный анализ результатов выполнения мониторинговых работ (май, сентябрь) позволяет сделать вывод, что большинство учащихся с работой по русскому языку справились, имеют полноценные базовые знания по русскому языку, уровень важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания по предмету.

Однако, сравнивая результаты итогового (май, 2017) и входного (сентябрь, 2017) мониторинга по русскому языку, необходимо отметить, что положительная динамика наблюдается по русскому языку в 9 классах в следующих МБОУ: «Маленская школа» - 3,4/3,9 (С.А.Зуб), «Скворцовская школа» - 3,4/3,6 (Твердун Ю.С.), «Гвардейская школа-гимназия №3» - 3,1/3,4 (Личман О.В., Д.Ф.Османова), «Гвардейская школа-гимназия №2» - 3,2/3,4 (Головки Л.И., Фищук А.А.), «Кубанская школа» - 3,1/3,3 (Мемет-Эминова Д.Д.), «Укромновская школа» - 3,1/3,3 (Хайбуллаева Л.Л.), «Чистенская школа-гимназия» - 3,1/3,3 (Евдокимова Ю.А., Белялова Г.С., Мухитдинова Д.Р.). Стабильный результат по русскому языку в 9 классах в следующих МБОУ: «Мирновская школа №1» - 3,1/3,1 (Шевченко Е.Э.), «Новоселовская школа» - 3,1/3,1 (Мамбедалиева Э.М.), «Залесская школа» - 3/3 (Мажейкина О.А.), «Краснолесская школа» - 3/3 (Костяева Т.В.), «Перевальненская школа» - 3/3 (В.П.Боженова), «Первомайская школа» - 2,9/2,9 (Солямонова Л.М.), «Гвардейская школа №1» - 2,8/2,8 (Лысенко М.С.), «Мазанская школа» - 2,8/2,8 (Тетерядченко Н.Ю.). Незначительное снижение по русскому языку в 9 классах в следующих МБОУ: «Кольчугинская школа №2» - 3,3/3,2 (Гафаров Ш.Ш.), «Мирновская школа №2» - 3,3/3,2 (Кравченко Т.Н.), «Молодежненская школа №2» - 3,3/3,2 (Маркешин К.С.), «Тепловская школа» 3,3/3,2 (Н.А.Макарова), «Украинская школа» - 3,3/3,2 (Свириденко Т.И.)

Мониторинг результатов итоговой (май, 2017) и входной (сентябрь, 2017) диагностической работы по русскому языку в 11 классах показал, что положительная динамика наблюдается в следующих МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №3» - 3,7/4,3 (Османова Д.Ф.), «Молодежненская школа №2» - 3,7/4,1 (Маркешин К.С.), «Маленская школа» - 3,8/4 (Д.А.Зиядинова), «Перовская школа-гимназия» - 3,8/4 (Володина Л.Д.), «Новоандреевская школа» - 3,7/3,8 (Калмыкова М.В.), «Гвардейская школа-гимназия №2» - 3,5/3,7 (Е.В.Кульчейко), «Урожайновская школа» - 3,5/3,7 (Нуралиева З.С.), «Кольчугинская школа №2» - 3,4/3,6 (Г.С.Вапова), «Кубанская школа» - 3,5/3,6 (Бондарь Е.Н.), «Николаевская школа» - 3,4/3,6 (Толдонова В.В.), «Новоселовская школа» - 3,5/3,6 (Мамбедалиева Э.М.), «Тепловская школа» - 3,5/3,6 (Юсупова З.), «Укромновская школа» - 3,4/3,6 (Хайбаллаева Л.Л.). Незначительное снижение по русскому языку в 11 классах в следующих МБОУ: «Чистенская школа-гимназия» - 3,5/3,4 (Асанова Г.Э.), «Константиновская школа» - 3,4/3,3 (Власова Е.А.), «Чайкинская школа» - 3,3/3,2 (Дудакова Ф.Н.), «Добровская школа-гимназия» - 3,2/3,1 (Годлевская В.П.), «Донская школа» - 3,2/3,1 (Тимощенко О.Н.), «Перевальненская школа» - 3,2/3,1 (Тряпицына Ю.В.), «Широковская школа» - 3/2,9 (Прохасько Н.С.).

В результате анализа диагностических работ по русскому языку в 9,11 классах можно сделать вывод о том, что учителями организовано качественное повторение раннее изученного материала, проводится глубокий анализ ошибок, допущенных учащимися в текущих и контрольных работах. Однако основные причины допущенных ошибок по русскому языку следующие:

- слабая мотивация учащихся к изучению русского языка;
- общая теоретическая подготовка у многих учащихся остаётся неудовлетворительной, что не позволяет эффективно работать по формированию практических умений;
- приёмы и формы деятельности, используемые на уроках, не в достаточной степени способствуют концентрации внимания, активизации познавательной и мыслительной деятельности, предупреждению ошибок, воспитанию интереса к процессу обучения, развитию творческих способностей учащихся.

На основании вышеизложенного с целью повышения качества подготовки выпускников 9,11 классов к государственной итоговой аттестации

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Администрации МБОУ Симферопольского района:

1.1. провести качественный анализ результатов мониторинговой работы, разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение года

ноябрь, 2017

1.2. продолжить систематическую работу по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации учащихся 9, 11 классов

в течение учебного года

1.3. использовать материалы банка открытых заданий Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), образовательного ресурса СТАТГРАД для проведения административных контрольных работ для учащихся 9, 11 классов

декабрь, 2017, апрель 2018

1.4. разработать и реализовать систему мер, направленную на совершенствование преподавания русского языка в основной и средней школе

январь, 2018

2. Руководителям ШМО:

2.1. проанализировать результаты выполнения мониторинговых работ по русскому языку учащимися 9, 11 классов на заседаниях МО

ноябрь, 2017

2.2. организовать работу ШМО по выбору и реализации адекватных форм и технологий обучения с учетом индивидуальных возможностей и образовательных потребностей учащихся

в течение учебного года

3. Учителям русского языка 9, 11 классов:

3.1. уделять в выпускных классах особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем, предусмотренных государственной программой

в течение учебного года

3.2. организовать индивидуальные консультации для учащихся, получивших по результатам мониторинговой работы низкий процент выполнения заданий

в течение учебного года

3.3. планировать систему подготовки выпускников к экзаменам на основе стимулирования к расширению фонда знаний о мире и круга литературного чтения

в течение учебного года

3.4. практиковать систематическое использование заданий на анализ, самоконтроль, редактирование

в течение учебного года

4. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кирияк Т.Н.)

4.1. проанализировать итоги мониторинга на заседании РМО учителей русского языка

октябрь, 2017

4.2. разработать и реализовать систему мер, направленную на совершенствование преподавания русского языка в основной и средней школе

январь, 2018

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Кульчейко Е.В.

6. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кирияк.

И.о. начальника управления образования

О.В.Егорова